

LUBELSKI INŻYNIER BUDOWNICTWA



Biuletyn Lubelskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa / Nr 4 (76) 2025 / ISSN 1897-3868

- // GALA Z OKAZJI
DNIA BUDOWLANYCH
- // WYJĄTKOWY PIKNIK
W WIERZCHOWISKACH
- // TRZY SŁOWA RZECZNIKA



Gala z okazji Dnia Budowlanych	4	Wyjątkowy piknik w Wierchowiskach	13
Inżynierowie lubelskiej LOIB doradzali mieszkańcom	9	Trzy słowa Rzecznika do osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie	14
Spotkanie szkoleniowo-integracyjne LOIB w Łukowie	10	Uprawnienia budowlane w zawodach związanych z budową infrastruktury sanitarnej	22
Spotkanie szkoleniowo-integracyjne LOIB we Włodawie	11		

LUBELSKA OKRĘGOWA IZBA INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA

20-150 Lublin, ul. Bursaki 19
tel./fax 81 534-78-12
www.lub.piib.org.pl
e-mail: lub@piib.org.pl

Biuro czynne:

poniedziałek, środa, czwartek, piątek w godz. 8.00–16.00
wtorek w godz. 9.00–17.00

Przewodnicząca Okręgowej Rady

tel. 81 534-73-36

Biuro w Lublinie

Dyrektor biura – tel. 81 534-78-13
Sekretariat biura – tel. 81 534-78-12
Główna księgowość 81 741-40-95
Seksja księgowości 81 534-78-14
Seksja spraw członkowskich – tel. 81 534-78-16
Seksja szkolenia – tel. 81 534-78-13
Seksja uprawnień budowlanych – tel. 81 741-41-83,
81 741-41-84
Seksja obsługi organów Izby – tel. 81 534-78-15

Biuro terenowe w Białej Podlaskiej

21-500 Biała Podlaska, ul. Pocztowa 2B
lokal nr 14 (I piętro)

Terminy dyżurów:

w środy w godz. 9.00–12.00
w czwartki w godz. 11.00–14.00
biala@lub.piib.org.pl

Biuro terenowe w Chełmie

22-100 Chełm, ul. Lwowska 51

Terminy dyżurów:

w środy i czwartki w godz. 15.00–18.00
chelm@lub.piib.org.pl
tel. 82 563-36-59

Biuro terenowe w Zamościu

22-400 Zamość, ul. Rynek Wielki 6
(Dom Technika NOT)

Terminy dyżurów:

we wtorki i środy w godz. 11.00–14.00
zamosc@lub.piib.org.pl
tel. 84 639-10-28



Autor:
Sławomir Socha

**Biuletyn Lubelskiej Okręgowej
Izby Inżynierów Budownictwa
PAŹDZIERNIK–LISTOPAD–GRUDZIEŃ 2025 (Nr 76)
ISSN 1897-3868 Nr 4/2025
Nr R. Pr. 895/06 LOIB w Lublinie
Nakład: 300 egz.**

WYDAWCA

Lubelska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa
20-150 Lublin, ul. Bursaki 19
tel./fax 81 534-78-12
www.lub.piib.org.pl
e-mail: lub@piib.org.pl

REDAKCJA

20-150 Lublin, ul. Bursaki 19
tel. 81 534-78-17

REDAKTOR NACZELNA

Agnieszka Kasperska
e-mail: a.kasperska@lub.piib.org.pl

RADA PROGRAMOWA

Janusz Wójtowicz – przewodniczący
Wiesław Bocheńczyk – wiceprzewodniczący
Teresa Stefaniak – wiceprzewodnicząca
Jerzy Adamczyk – sekretarz
Tomasz Grzeszczak, Jerzy Kamiński

SKŁAD I DRUK

Drukarnia ALF-GRAF, ul. Abramowicka 6, 20-442 Lublin
tel./fax 81 532-15-12; e-mail: info@alfgraf.com.pl

Redakcja zastrzega sobie prawo skracania i adiustacji
publikowanych tekstów.

Informujemy, że istnieje możliwość zamieszczania
ogłoszeń w naszym biuletynie. Szczegóły w redakcji.

Lubelski Inżynier BUDOWNICTWA dostępny jest także
w wersji elektronicznej na stronie internetowej LOIB:
www.lub.piib.org.pl oraz na portalu PIIB.



Koleżanki i Koledzy,

zbliżamy się do końca 2025 roku i jednocześnie powoli dobiega końca VI kadencja funkcjonowania samorządu zawodowego inżynierów budownictwa.

4 listopada rozpoczęliśmy obwodowe zebrania wyborcze, na których wybieramy delegatów na okręgowe zjazdy na siódmą kadencję, czyli na lata 2026–2030. Najbliższy XXV Okręgowy Zjazd LOIIB, jako Zjazd Sprawozdawczo-Wyborczy, w którym wezmą udział nowo wybrani delegaci, odbędzie się w kwietniu 2026 r. i dokona wyboru przewodniczących oraz członków organów statutowych naszej Izby na zbliżającą się kadencję.

Nowi delegaci zdecydują o tym, jak będzie funkcjonował nasz samorząd zawodowy przez następne lata. Ważne jest zatem, aby dokonywać rozsądnych wyborów i podejmować odpowiedzialne decyzje. Liczę na zaangażowanie Koleżanek i Kolegów, na nowe pomysły, na działanie na rzecz naszego środowiska. Praca w organach izby to gra zespołowa i na pewno jej nie zabraknie. Samorząd tworzymy i budujemy my sami, od nas zależy, jaki on będzie i jak będzie postrzegany. Poruszamy się jednak w ustawowych i statutowych ramach i należy o tym pamiętać.

LOIIB przykłada dużą wagę do działań, których celem jest szkolenie i aktywizacja członków, a także integracja środowiska budowlanego zarówno na poziomie lokalnym, jak i wojewódzkim. Ostatnie miesiące obfitowały w naszej izbie w liczne wydarzenia, relacje z nich zamieszczone są w niniejszym wydaniu.

Odbyły się 2 kolejne powiatowe spotkania szkoleniowo-integracyjne we Włodawie i Łukowie, w których uczestniczyło ponad 100 osób. W bieżącym roku zorganizowaliśmy 7 takich spotkań. Duże grono naszych członków zgromadził wrześniowy piknik integracyjny oraz uroczyste obchody Dnia Budowlanych, które na dobre zagościły w naszej tradycji. Wszystkie te działania budują jedność naszego samorządu i środowiska budowlanego.

Zakończyła się jesienna sesja egzaminacyjna. Do egzaminu pisemnego przystąpiły 183 osoby. Zdawalność wyniosła 97,81 %. Widać tu wyraźny wpływ korzystania z aplikacji. Do egzaminu ustnego przystąpiło 227 osób, z czego pozytywny wynik uzyskało 175 osób, co stanowi 77,09 %. Uroczyste wręczenie decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych odbędzie się 11 grudnia.

Z okazji zbliżających się Świąt Bożego Narodzenia oraz Nowego Roku 2026 życzę wszystkim członkom Lubelskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa oraz ich Rodzinom dużo zdrowia, sił i wszelkiej pomyślności w życiu prywatnym i zawodowym.



Joanna Cieroba

**Przewodnicząca Rady
Lubelskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa**

Gala z okazji Dnia Budowlanych

Już po raz kolejny Lubelska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa zorganizowała z okazji Dnia Budowlanych wyjątkową Galę w gościnnych przestrzeniach Centrum Kongresowego Uniwersytetu Przyrodniczego. Wydarzenie odbyło się 24 października.

W tak ważnym dla nas dniu świętowali z nami: Michał Zdun Dyrektor Wydziału Infrastruktury Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego; Marcin Krotkiewicz Dyrektor Departamentu Organizacyjno-Prawnego Urzędu Marszałkowskiego w Lublinie; Magdalena Zbiciak Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa Urzędu Miasta w Lublinie; Filip Pachla Wiceprezes Krajowej Rady Polskiej

Izby Inżynierów Budownictwa; Piotr Górski reprezentujący Martę Wcisło Posła do Parlamentu Europejskiego. Niezwykle miło było nam gościć Radosława Wnuka Zastępcę Prezydenta Miasta Chełm; Annę Gruszkę Dyrektora Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Ochrony Zabytków Urzędu Miasta Zamość; Janusza Pachlę, Dyrektora Oddziału Lubelskiego Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Marka Żmijana, Zastępcę Dyrektora Oddziału Lubelskiego Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad ds. Zarządzania Droгами i Mostami, Pawła Szumerę Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich w Lublinie; Grzegorza Malca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego w Lublinie; Marię Łosiewicz-Górecką Zastępczynię Dyrektora ds. Inwestycji Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego w Lublinie. Był z nami też: Jarosław Kozieł kierownik Wydziału Planowania i Koordynacji Eksploatacji Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie; Tomasz Piwko Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego Miasta





Lublin i Zbigniew Tarasiuk Zastępca Okręgowego Inspektora Pracy w Lublinie

Galę swoją obecnością uświetnili przedstawiciele Politechniki Lubelskiej: Anna Życzyńska Dziekan Wydziału Budownictwa i Architektury, Beata Kowalska Dziekan Wydziału Inżynierii Środowiska i Energetyki, Paweł Węgierek Dziekan Wydziału Elektrotechniki i Informatyki, Łukasz Guz Prodziekan ds. studenckich Wydziału Inżynierii Środowiska i Energetyki, Michał Pieńko Prodziekan ds. kształcenia Wydziału Budownictwa i Architektury, Natalia Przesmycka Prodziekan ds. studenckich na kierunku Architektura Wydziału Budownictwa i Architektury oraz Wiceprezes Towarzystwa Urbanistów Polskich Oddział Lublin.

Niezwykle ucieszyła nas obecność przedstawicieli Izb Okręgowych z innych województw. Byli z nami: Mirosław Boryczko Przewodniczący Okręgowej Rady Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa; Krzysztof Ciurczyk Przewodniczący Okręgowej Rady Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa; Grzegorz Dubik Przewodniczący Okręgowej Rady Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa; Roman Karwowski Przewodniczący Okręgowej Rady Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa; Jarosław Kukliński Przewodniczący Okręgowej Rady Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa; Janusz Szczepański Przewodniczący Okręgowej Rady Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa; Renata Staszak Przewodnicząca Okręgowej Rady Kujawsko-Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa; Edyta Kwiatkowska Z-ca Przewodniczącego Okręgowej Rady Łódzkiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa; Grzegorz Adamus Przewodniczący Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa oraz Daniel Opoka Skarbnik Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Licznie reprezentowani byli także przedstawiciele organizacji i stowarzyszeń naukowo-technicznych: Leszek Boguta Przewodniczący Zarządu Oddzia-

tu Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Wodnych i Melioracyjnych w Lublinie; Tomasz Bujnowski Przewodniczący Polskiego Związku Inżynierów i Techników Budownictwa O/Lublin; Tomasz Cholewa Przewodniczący Polskiego Zrzeszenia Inżynierów i Techników Sanitarnych O/Lublin; Marzanna Pieczykolan Prezes Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Komunikacji O/Lublin.

■ To my budujemy Twój świat

– Dzień Budowlanych to dobra okazja do ocen, refleksji i wymiany poglądów na temat obecnej sytuacji w branży – podkreślała Joanna Gieroba Przewodnicząca Okręgowej Rady Lubelskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa. – Jako inżynierowie budownictwa pełnimy zawód zaufania publicznego, co oznacza, że wykonując naszą pracę realizujemy zadania o szczególnym znaczeniu z punktu widzenia interesu publicznego. Konstrukcje, które projektujemy, budujemy, nadzorujemy muszą być przede wszystkim bezpieczne dla użytkowników, ale także estetyczne i funkcjonalne. Dlatego wykonujemy bardzo piękny i ciekawy zawód, ale wymagający zarówno rozległej wiedzy, jak i dużej ilości czasu.

Pani przewodnicząca podkreśliła, że zawód inżyniera powinien być więc pasją i ciągłym rozwojem, by pozwolić na rozpatrywanie inwestycji także w aspekcie środowiskowym, przyrodniczym, społecznym: – Niewiele zawodów tak jak nasz, ma tak znaczący wpływ na środowisko i na życie społeczne. Dzięki naszej pracy powstają budowle i infrastruktura, które na trwale przekształcają przestrzeń i które służą kolejnym pokoleniom. Myślę, że najlepiej to co robimy definiują słowa: to my budujemy Twój świat!

Joanna Gieroba mówiła też o przyszłości. Uznała, że sztuczna inteligencja nie zastąpi inżynierów w ich pracy, ale pozwoli wyzwolić się z pewnych rutynowych, powtarzalnych działań, a skupić na tym, co w naszej pracy jest najważniejsze: bezpieczeństwie, jakości i optymalizacji procesów.

■ To właśnie dzięki Wam...

– Budownictwo to jeden z najważniejszych sektorów gospodarki narodowej. Ma ono znaczący udział w tworzeniu polskiego PKB, w rozwoju ekonomicznym, społecznym i cywilizacyjnym kraju, w modernizacyjnych przemianach oraz w podnoszeniu komfortu życia Polaków. Pragnę złożyć wyrazy głębokiego uznania wszystkim przedstawicielom Państwa środowiska – Michał Zdun Dyrektor Wydziału Infrastruktury Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie odczytał podczas gali list od Wojewody Krzysztofa Komorskiego. –



Dziękuję pracownikom instytucji i przedsiębiorstw związanych z budownictwem, inżynierią budowlaną, architekturą i urbanistyką za Państwa trud, który pomnaża naszą wspólną pomyślność i buduje przyszłość. Wasza codzienna praca i wysiłek sprawiają, że powstają nowe domy, szpitale, szkoły czy drogi. Tworzycie przestrzeń, w której żyjemy, uczymy się i pracujemy. Dziękujemy za profesjonalizm oraz gotowość do działania w każdych warunkach. Wasze zaangażowanie i odpowiedzialność mają ogromne znaczenie dla rozwoju Polski. Państwa praca jest nie tylko zawodem, lecz także służbą na rzecz społeczeństwa.

– Składam wyrazy uznania dla Lubelskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa za zaangażowanie w kształtowanie wysokich standardów zawodowych oraz wspieranie inżynierów w procesie zdobywania uprawnień budowlanych. Państwa działalność doradcza, szkoleniowa i ekspercka ma ogromny wpływ na rozwój branży budowlanej oraz przyczynia się do wzrostu gospodarczego województwa lubelskiego – napisał z kolei Marszałek Jarosław Stawiarski, a jego list odczytał Marcin Krotkiewicz Dyrektor Departamentu Organizacyjno-Prawnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego.

Magdalena Zbiciak Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa Urzędu Miasta Lublin, odczytała list od prezydenta Krzysztofa Żuka: – To właśnie dzięki kompetencjom inżynierów, projektantów i budowniczych nasze miasto rozwija się w sposób dynamiczny, nowoczesny i zrównoważony. Państwa codzienna praca przedkłada się na konkretne rozwiązania techniczne, inwestycje i realizacje, które krajowo oblicza Lublina jako miejsca funkcjonalnego, estetycznego i przyja-



znego mieszkankom i mieszkańcom – podkreślał wólarz. – Państwa wieloletnia działalność jest najlepszym przykładem profesjonalizmu, zaangażowania i odpowiedzialności, na których opiera się rozwój naszej wspólnoty. W imieniu wszystkich Lublinian dziękuję za Państwa wkład w budowanie miasta, z którego możemy być niezmiernie dumni.

Na ręce Pani Przewodniczącej wpłynęły także liczne listy gratulacyjne, m.in. od Krzysztofa Grabczuka Posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej i Krzysztofa Hetmana Posła do Parlamentu Europejskiego.

■ Liczy się jedność

Anna Życzyńska Dykan Wydziału Budownictwa i Architektury Politechniki Lubelskiej podkreślała związki uczelni z członkami Lubelskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

– Przyjmujecie Państwo naszych studentów na praktyki zawodowe. To Państwo umożliwiacie naszym nauczycielom akademickim organizowanie wycieczek technicznych na Waszych placach budowy. Niektórzy z Państwa prowadzą na nasze zlecenie zajęcia dydaktyczne. Organizujemy też wykłady, na których Państwo jesteście naszymi prelegentami – wyliczała.

Członkowie Izby są członkami naszych rad programowych przy kształtowaniu programów kształcenia. Prowadzą spotkania ze studentami, na których informują ich o zasadach zdobywania uprawnień budowlanych. Wspólnie z Izbą prowadzimy konkurs na najlepsze prace dyplomowe, który coraz bardziej się cieszy uznaniem, a studenci bardzo cenią sobie zdobyte tutaj nagrody. Nasi nauczyciele są członkami komisji egzaminacyjnych.

Współpraca była też motywem przewodnim wypowiedzi Filipa Pachli Wiceprezesa Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, który podczas spotkania reprezentował Mariusza Dobrzeńskiego Prezesa Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa.



– W całej Polsce jest blisko 120 tysięcy profesjonalistów pełniących na co dzień samodzielne funkcje techniczne w budownictwie. Budujemy Polskę w tym dosłownym znaczeniu, tworząc budynki i budowle, które są bezpieczne, ale również i tym ekonomicznym, gdyż, jak już to było dzisiaj wspomniane, budownictwo to znacząca część polskiego PKB – podkreślał. – Inicjatywy, takie jak Gala Budowlanych LOIIB, pozwalają nam się integrować, słuchać siebie nawzajem, a przede wszystkim pozwalają nam budować wspólną izbę. To właśnie jedność jest kluczowa. To ona liczy się, gdy procedujemy prawo budowlane, gdy wdrażamy cyfryzację, czy gdy ramię w ramię z uczelniami technicznymi dbamy o właściwy rozwój naszych przyszłych adeptów zawodu budownictwa. W każdym obszarze naszych działań silna wspólna izba to ogromny atut. Tę siłę widzę również w Waszej Okręgowej Izbie Inżynierów Budownictwa i życzę, żeby nigdy nic tego nie popsuło. Lubelscy inżynierowie wielokrotnie pokazali, że potrafią się jednoczyć, że potrafią mówić jednym głosem, co jest niezwykle ważne dla istnienia samorządu zawodowego aktywnie działającego w województwie.



■ Gratulacje i słowa uznania

Podczas Gali wręczone zostały wyjątkowe odznaczenia. Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk nadał Medale „Zasłużony dla Miasta Lublin” członkom LOIIB, którzy w sposób szczególny swoją codzienną pracą, aktywnością i zaangażowaniem społecznym służą Lublinowi i jego mieszkańcom oraz przyczyniają się do promocji miasta, a także wnoszą wkład w kształtowanie przestrzeni publicznej naszego miasta i regionu oraz za zasługi na rzecz rozwoju lubelskiej branży budowlanej. Odznaczenie to otrzymali: Jarosław Gębał, Władysław Rawski oraz Włodzimierz Wójtowicz.

Filip Pachla wiceprezes Prezes Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa oraz Joanna Gieroba Przewodnicząca Okręgowej Rady Lubelskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa wręczyli podczas gali Srebrne odznaki honorowe PIIB. Otrzymali je Tomasz Krzysztof Buda, Andrzej Michał Chmielowski, Jarosław Remigiusz Koziej, Marzanna Pieczykolan oraz Jacek Michał Pikula.

Krajowa Rada Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa przyznała również srebrną odznakę honorową Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa naszym kolegom, którzy w 2024 r. włączyli się w akcję zorganizowaną przez Polską Izbę Inżynierów Budownictwa „Inżynierowie budownictwa w walce ze skutkami powodzi!”. Otrzymali je Tomasz Bujnowski, Grzegorz Kubiś, Paweł Makaruk oraz Łukasz Sokół.

To już tradycja, że podczas gali wręczone są Medale Lubelskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa. Odznaczenia z okazji 50-lecia nadania uprawnień otrzymali: Lech Gano, Michał Halliop, Mieczysław Maciąg, Stanisław Oniszczyk, Marian Puszcza, Katarzyna Trojanowska-Żuk oraz Włodzimierz Wójtowicz.

Dużo pozytywnych emocji wywołał wyjątkowy koncert Arti Sentemo – Kameralnej Orkiestry Akordeonowej. To o nim najczęściej mówiono podczas spotkania kuluarowego.

Patronat honorowy nad Galą z okazji Dnia Budowlanych sprawował Wojewoda Lubelski Krzysztof Komorski; Marszałek Województwa Lubelskiego Jarosław Stawiarski, Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk oraz Prezes Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa Mariusz Dobrzeńcki. Patronatu medialnego udzieli: TVP 3 Lublin, Radio Lublin i czasopismo „Inżynier Budownictwa”. ■

Fot. Jakub Orzechowski

Inżynierowie lubelskiej OIIB doradzali mieszkańcom

„Porozmawiaj z inżynierem” – pod takim hasłem odbył się Dzień Otwarty Inżyniera Budownictwa. Członkowie Lubelskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa czekali na wszystkich mieszkańców województwa lubelskiego zainteresowanych tematyką budowlaną.



To już tradycja, że członkowie LOIIB oraz przedstawiciele Wojewódzkiego i Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Lublinie spotykają się jesienią z mieszkańcami, aby odpowiedzieć na pytania dotyczące budownictwa. W wydarzeniu chętnie uczestniczą osoby, które chcą skonsultować się z inżynierami budownictwa, uzyskać porady dotyczące budowy i remontu, rozwiązać wątpliwości oraz znaleźć praktyczne rozwiązania. Nie inaczej było i tym razem.

Pan Jerzy przyszedł z torbą pełną dokumentów. W planach ma budowę zadaszenia nad tarasem swojego domu. Projekt już posiada, pozostało tylko pytanie, czy potrzebne jest pozwolenie na budowę, czy wystarczy zgłoszenie. – Chcę jak najszybciej

dopełnić formalności i zabrać się do pracy – podkreśla mężczyzna.

Pani Agnieszka chciała dowiedzieć się, czy istnieje możliwość zburzenia wewnętrznej ściany nośnej. Z kolei pan Sławomir pytał o kwestie związane z... uprawnieniami budowlanymi. – Skończyłem studia wiele lat temu, ale nigdy nie zdawałem egzaminu. Myślałem o tym od dłuższego czasu. Postanowiłem skorzystać z Dnia Otwartego i dopytać o szczegóły – opowiadał.

Wydarzenie odbyło się w Centrum Spotkania Kultur w Lublinie 27 września. Patronat medialny sprawowało Polskie Radio Lublin oraz TVP 3 Lublin. ■



Spotkanie szkoleniowo-integracyjne LOIIB we Włodawie

17 września 2025 r. w sali konferencyjnej Urzędu Miasta we Włodawie odbyło się spotkanie szkoleniowo-integracyjne zorganizowane przez Lubelską Okręgową Izbę Inżynierów Budownictwa.

W wydarzeniu uczestniczyło ponad 40 osób — członków LOIIB z Włodawy i powiatu włodawskiego oraz zaproszonych gości.

Nasze spotkanie zaszczylili swoją obecnością Piotr Gorgol, Wicestarosta Powiatu Włodawskiego oraz Wiesław Muszyński, Burmistrz Włodawy, którzy przedstawili aktualne plany inwestycyjne oraz zakończone już przedsięwzięcia w mieście i powiecie. Wśród omawianych projektów znalazła się m.in. rewitalizacja centrum Włodawy, modernizacja mostu przez rzekę Włodawkę oraz remonty i przebudowy dróg powiatowych — inwestycje, z których lokalne władze są szczególnie dumne.

Z przyjemnością usłyszeliśmy, że kompetencje i praca inżynierów z Włodawy i okolic stoją na bardzo wysokim poziomie. Włodarze podkreślili, że z chęcią korzystają z ich wiedzy i doświadczenia, określając lokalnych specjalistów mianem „świetnych fachowców”.

— Cieszy nas taka dbałość o nasze lokalne ojczyzny. Często obserwujemy odpływ inżynierów do większych miast, dlatego tym bardziej doceniamy możliwość współpracy na miejscu — tam, gdzie żyjemy i płacimy podatki. Dziękuję Panom za otwartość i go-

towość do współdziałania. To buduje przyszłość naszej społeczności i całego kraju — podkreśliła Joanna Gieroba, przewodnicząca Okręgowej Rady.

Pani przewodnicząca zaprezentowała również aktualne informacje dotyczące działalności Izby. Podkreśliła wagę zaangażowania w życie samorządu zawodowego i przypomniała o odpowiedzialności, jaka wiąże się z wykonywaniem zawodu inżyniera budownictwa. Szczególne miejsce w jej wystąpieniu zajęła nowelizacja Kodeksu Etyki Zawodowej, przekazana uczestnikom w wersji elektronicznej.

— Zasady i wartości zawarte w Kodeksie to fundament naszej codziennej pracy. Zachęcam do ich dokładnego poznania i stosowania — zaznaczyła.

Do tematu odpowiedzialności zawodowej nawiązały także wystąpienia Zbigniewa Szczepniaka, przewodniczącego Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego oraz Anny Ostańskiej, Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Koordynatora. Jerzy Adamczyk, Przewodniczący Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej, przybliżył zagadnienia związane z interpretacją uprawnień budowlanych, możliwością uzyskania specjalizacji techniczno-budowlanej oraz tytułu rzeczoznawcy.

Bardzo cieszymy się również z obecności Piotra Linkiewicza, kierownika Wydziału Budownictwa i Inwestycji Starostwa Powiatowego we Włodawie, oraz Krzysztofa Wojtala, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Przedstawili oni aktualny stan prawny oraz najczęściej popełniane błędy przy składaniu wniosków o pozwolenie na budowę i na użytkowanie.

Najbardziej ożywioną dyskusję wywołało wystąpienie przedstawicieli Komendy Powiatowej PSP we Włodawie: bryg. Waldemara Makarewicza, zastępcy Komendanta Powiatowego PSP, st. kpt. Michała Tychoniewicza oraz mł. asp. Adama Budzyńskiego dotyczące odbiorów budynków.

W spotkaniu uczestniczył również Tomasz Jabłoński, sekretarz Okręgowej Rady.

Na zakończenie odbyła się część integracyjna, będąca okazją do kularowych rozmów i wymiany doświadczeń w swobodnej atmosferze. Poruszano tematy istotne dla członków LOIIB z Włodawy i powiatu włodawskiego. ■



Spotkanie szkoleniowo-integracyjne LOIIB w Łukowie

Blisko 60 członków LOIIB z Łukowa i powiatu łukowskiego wzięło udział w spotkaniu szkoleniowo-integracyjnym zorganizowanym przez Lubelską Okręgową Izbę Inżynierów Budownictwa, które odbyło się 14 października w restauracji „Ambasador” w Łukowie.

To już tradycja, że podczas wydarzenia omawiane są najważniejsze zagadnienia związane z działalnością Izby, odpowiedzialnością zawodową oraz kwestiami formalno-prawnymi.

Spotkanie prowadził Tomasz Grzeszczak Zastępca Przewodniczącej Okręgowej Rady, który przedstawił zebranym prezentację na temat zadań i działalności samorządu zawodowego, statystyki dotyczące członków naszej izby w powiecie łukowskim, omówił szeroko funkcje portalu Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa oraz zawarte w nim materiały dostępne po zalogowaniu. Podkreślił rolę naszego zawodu jako zawodu zaufania publicznego i związane z tym obowiązki.

Jerzy Adamczyk, Przewodniczący Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej, zaprezentował zagadnienia związane z interpretacją uprawnień budowlanych, możliwością uzyskania specjalizacji techniczno-budowlanej oraz tytułu rzeczoznawcy a także z funkcjonowaniem systemu e-CRUB. Odniósł się również do tematyki poświadczania praktyki zawo-

dowej i najczęstszych błędów popełnianych przez osoby prowadzące praktyki.

Z kolei Anna Ostańska, Rzecznik – Koordynator Odpowiedzialności Zawodowej oraz Zbigniew Szcześniak, Przewodniczący Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego omówili procedury postępowań zawodowych i dyscyplinarnych, prezentując najczęściej rozpatrywane sprawy.

Niezwykle miło było nam gościć wyjątkowych gości: Dariusza Szustka, Starostę Łukowskiego; Sławomira Rzymowskiego, Wicestarostę Łukowskiego; Mariusza Osiaka, Wójta Gminy Łuków oraz Mateusza Popławskiego, Wiceburmistrza Łukowa. Przedstawili oni zrealizowane oraz planowane inwestycje.

Z niezwykle interesującymi zagadnieniami związanymi, m.in. z pozwoleniami na budowę, aktualnym stanem prawnym oraz najczęstszymi problemami związanymi z uzyskiwaniem pozwoleń na użytkowanie wystąpili także inni goście.

Razem z nami byli:

- » Sebastian Szekalis, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Łukowie,
- » Konrad Turski, Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Łukowie,
- » Łukasz Osiak, Naczelnik Wydziału ds. Operacyjnych Państwowej Straży Pożarnej w Łukowie,
- » Ryszard Szczygieł, Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Łukowie.

Spotkanie miało na celu zarówno wymianę wiedzy merytorycznej, jak i integrację środowiska inżynierskiego. ■



Wyjątkowy piknik w Wierzchowiskach

Blisko 450 osób wzięło udział w corocznym pikniku integracyjnym w Zespole Pałacowo-Parkowym w Wierzchowiskach. Wydarzenie odbyło się 13 września i jak zawsze było doskonałą okazją do rozmów, spotkań i integracji. W swobodnej atmosferze można było wymienić się doświadczeniami zawodowymi i po prostu miło spędzić czas ze znajomymi z branży.

Swoją obecnością zaszczytili nas także goście. Licznie reprezentowani byli przedstawiciele Politechniki Lubelskiej. Obecni byli, m.in. prodziekani ds. studenckich WBiA: Bartosz Szostak i Natalia Przesmycka. Dziekana ds. studenckich IŚiE reprezentował Łukasz Guz, prodziekan ds. studenckich. Odwiedzili nas również przedstawiciele, sąsiadującej z nami, Podkarpackiej Okręgowej

Izby Inżynierów Budownictwa – Grzegorz Dubik przewodniczący Okręgowej Rady oraz Anna Malinowska, zastępca przewodniczącego.

Tradycyjnie już piknik rozpoczął się od nagrodzenia najlepszych prac dyplomowych – inżynierskich i magisterskich napisanych przez studentów Wydziału Budownictwa i Architektury oraz Inżynierii Środowiska i Energetyki Politechniki Lubelskiej.

Na Wydziale Budownictwa i Architektury pierwsze miejsce w kategorii prac dyplomowych inżynierskich zdobyła Dominika Kozioł. Promotorem pracy była dr inż. inżynier Ewa Zarzeka-Raczkowska.

– Co trzeba zrobić, żeby napisać najlepiej ocenioną pracę? – pytamy Dominiki Kozioł.

– Trzeba mieć świetną panią promotor, taką jaką ja miałam. Do tego trzeba mieć trochę chęci i zapału oraz zaangażować się – odpowiada laureatka. – Ważny jest też sam temat pracy, który musi być interesujący.

Drugie miejsce zdobył Jakub Dymek, który napisał pracę pod kierunkiem dr inż. Marka Grabiasa.



W kategorii prac magisterskich pierwsze miejsce zdobyła Aleksandra Jaworska, za pracę napisaną pod kierunkiem dr inż. Marcina Dębińskiego. Drugie miejsce zdobył Oskar Chęć. Promotorem jego pracy był dr inż. Krzysztof Nepelski.

Oskar Chęć nagrodę za najlepszą pracę na pikniku w Wierchowiskach odbierał już po raz drugi. W ubiegłym roku odbierał nagrodę za najlepszą pracę dyplomową inżynierską na kierunku Budownictwo w roku akademickim 2023/2024.

— Za rok znów zamierzam wrócić na piknik i wygrać, bo piszę właśnie pracę magisterską — zapowiadał wtedy i słowa dotrzymał. — W swojej pracy skupiłem się na porównaniu różnych metod obliczeniowych. Bazując na tym, co robią programy obliczyłem wszystko w Excelu. Chciałem w ten sposób zweryfikować, jakie są błędy tych założeń i jakie są ich słabe punkty. Wszystko po to, żeby sprawdzić do jakich warunków, jaka metoda jest najlepsza.

Na Wydziale Inżynierii Środowiska i Energetyki nagrodę pierwszego stopnia za najlepszą pracę magisterską otrzymała Olga Rudzka za pracę napisaną pod kierunkiem dr hab. inż. Agnieszki Montusiewicz, profesor Politechniki Lubelskiej.

— Żeby napisać najlepszą pracę trzeba było poświęcić dużo czasu i zarwać kilka nocy — mówi Olga Rudzka. — Samo pisanie zajęło mi ok. 4 miesiące bardzo intensywnej pracy. Było mi o tyle łatwiej, że zajęłam się bardzo ciekawym tematem, jakim jest kwestia produkcji biogazu i uwarunkowania jak najefektywniejszej pracy.

Nagrodę drugiego stopnia otrzymała Katarzyna Wójcik, która pracę pisała pod kierunkiem dr inż. Pawła Suchoraba. Trzecią najlepszą pracę magisterską napisał mgr inż. Dawid Wasilewski, pracujący pod kierunkiem prof. dr hab. Gabriela Borowskiego.

Piknik był także okazją do rozegrania emocjonujących konkurencji i zabaw z Akademią Golfa na czele. Nie zabrakło też darta, wieży, bouli, frisbee, kulodromu, zwijania przewodu i mini kasyna. Najwięksi zwolennicy konkursów zdobyli nagrody nawet w kilku konkurencjach! Gratulujemy!

Równie dużym zainteresowaniem cieszyły się stoiska naszych partnerów — LUXMED i Nazaruk Service — gdzie można było zasięgnąć informacji, skorzystać z porad, obejrzeć nowe samochody.

Prawdziwą atrakcją wieczoru był pokaz iluzjonisty Piotra Denisiuka, finalisty programu „Mam talent”. Jego występ oczarował publiczność. Wielu z nas patrzyło i nie wierzyło. Od razu pojawiły się głosy domagające się powtórzenia występu za rok. ■



Trzy słowa Rzecznika do osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie



dr hab. inż. Anna Ostańska, prof. uczelni w Politechnice Lubelskiej
Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej LOIIB – koordynator

Szanowny Inżynierze, Techniku, Członku Lubelskiej Okręgowej Izby inżynierów Budownictwa (dalej LOIIB), pełniący samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, ku końcowi zmierza kolejna kadencja działalności Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej (dalej OROZ). Będąc koordynatorem pracy pięciu **OROZ**, z których każdy **stanowi jednoosobowy organ** do prowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie odpowiedzialności zawodowej lub dyscyplinarnej czuję się w obowiązku podsumować najczęstsze problemy czynnych członków Izby dotyczące upływającej kadencji. Wnioski kierowane do OROZ pochodziły w większości od służb nadzoru budowlanego wszystkich szczebli (PINB, WINB, **GUNB**). Sytuacja wymaga komentarza, które przedstawiam na przykładach błędów, potknięć i niedociągnięć... naszych czynnych Członków, które najczęściej sprawiają, iż wpadają Oni/One w procedurę wyjaśniającą w kwestii stawianego przez wnoszącego zarzutu.

Postępowanie wyjaśniające prowadzone jest jednoosobowo przez OROZ niekiedy może zakończyć się złożeniem wniosku o ukaranie do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, a w wyniku przeprowadzonego postępowania przez OSD ukaraniem poprzez upomnienie, upomnieniem z obowiązkiem ponownego złożenia egzaminu na uprawnienia budowlane, a nawet zakazem wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie na czas od 1 do 5 lat.

■ Stan prawny

Na podstawie obowiązującej ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz.U.

z 2025 r., poz. 418 z późn. zm. poniższe czyny kwalifikuje jako wykroczenie lub występpek (przestępstwo):

Art. 91.1. Kto:

- 1) udaremnia określone ustawą czynności organów administracji architektoniczno-budowlanej lub nadzoru budowlanego,
- 2) **wykonuje samodzielną funkcję techniczną w budownictwie, nie posiadając odpowiednich uprawnień budowlanych lub prawa wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie**, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

Art. 92.1. Kto:

- 1) w razie katastrofy budowlanej nie dopełnia obowiązków określonych w art. 75 lub art. 79,
 - 2) nie spełnia, określonego w art. 70 ust. 1, obowiązku usunięcia stwierdzonych uszkodzeń lub uzupełnienia braków, mogących spowodować niebezpieczeństwo dla ludzi lub mienia bądź zagrożenie środowiska,
 - 3) **utrudnia, określone ustawą, czynności organów administracji architektoniczno-budowlanej lub nadzoru budowlanego**, podlega karze aresztu albo karze ograniczenia wolności, albo karze grzywny.
2. Tej samej karze podlega kto, pomimo zastosowania środków egzekucji administracyjnej:
- 1) nie stosuje się do wydanych, na podstawie ustawy, decyzji organów administracji architektoniczno-budowlanej lub nadzoru budowlanego.

Art. 93. Naruszenie przepisów prawa budowlanego

Kto:

- 1) **przy projektowaniu lub wykonywaniu robót budowlanych** w sposób **rażący** nie przestrzega przepisów art. 5 ust. 1–2b,
- 1a) **przy wykonywaniu robót budowlanych** stosuje **wyroby, naruszając** przepis art. 10,
- 2) ~~(uchylony)~~,
- 2a) **wykonuje roboty budowlane, naruszając** przepisy art. 28 ust. 1 lub art. 29 ust. 1, 3, 6 i 7,
- 3) **dokonuje rozbiórki** obiektu budowlanego lub jego części, **naruszając** przepisy art. 30b ust. 1 lub art. 31 ust. 1,
- 4) **przystępuje do budowy lub prowadzi roboty budowlane bez dopełnienia wymagań** określonych w art. 41 ust. 4, art. 42, art. 44, art. 45 i art. 45a,
- 5) dostarcza lub umożliwia dostarczenie energii, wody, ciepła lub gazu, naruszając przepis art. 41 ust. 5,
- 6) **wykonuje roboty budowlane w sposób odbiegający od ustaleń i warunków określonych w przepisach, pozwoleniu na budowę lub rozbiórkę bądź w zgłoszeniu budowy lub rozbiórki, bądź istotnie odbiegający od zatwierdzonego projektu,**
- 8) **nie spełnia obowiązku**, o którym mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1–4a lub art. 62b,
- 9) nie spełnia, określonych w art. 60c, art. 60d, art. 60f ust. 1, art. 60g, art. 60i ust. 1, art. 60m, art. 63 ust. 1 lub art. 64 ust. 3, obowiązków założenia, wyznaczenia do prowadzenia, prowadzenia, dokonywania wpisów w terminie, zamknięcia, przekazywania lub udostępniania książki obiektu budowlanego lub przechowywania dokumentów związanych z obiektem budowlanym,
- 9a) **nie spełnia obowiązku przesłania protokołu**, o którym mowa w art. 70 ust. 2,
- 9b) zmienia sposób użytkowania obiektu budowlanego lub jego części bez wymaganego zgłoszenia, o którym mowa w art. 71 ust. 2, albo pomimo wniesienia sprzeciwu, o którym mowa w art. 71 ust. 3–5,
- 10) **nie udziela informacji lub nie udostępnia dokumentów**, o których mowa w art. 81c ust. 1, żądanych przez organ nadzoru budowlanego, **związanych z prowadzeniem robót budowlanych**, przekazaniem obiektu budowlanego do użytkowania lub jego utrzymaniem,
- 12) nie stosuje się do decyzji, o której mowa w art. 66 ust. 1a, w terminie w niej określonym,

13) **w przypadkach określonych w art. 48 ust. 1, art. 50 ust. 1 pkt 1 lub 2 wykonuje roboty budowlane,**

14) **do zawiadomienia o zakończeniu budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a, składa oświadczenie**, o którym mowa w art. 57 ust. 1ba, **niezgodne ze stanem faktycznym**, podlega karze grzywny.

Zgodnie z art. 94 Prawa budowlanego orzekanie w sprawach o czyny, określone w art. 92 i art. 93, następuje na podstawie przepisów Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia.

Co więcej, przepisy dotyczące osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie i członków odpowiedniego samorządu zawodowego stanowią:

Zgodnie z art. 95. Odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, które:

- 1) **dopuszcili się występku lub wykroczeń**, określonych ustawą;
- 2) **zostały ukarane w związku z wykonywaniem samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie;**
- 3) **wskutek rażących błędów lub zaniedbań, spowodowały zagrożenie** życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia lub środowiska **albo znaczne szkody materialne;**
- 4) **nie spełniają lub spełniają niedbale swoje obowiązki;**
- 5) **uchylają się od podjęcia nadzoru autorskiego lub wykonują niedbale obowiązki wynikające z pełnienia tego nadzoru.**

Ponadto, zgodnie z art. 96 Prawa budowlanego, karami za odpowiedzialność zawodową w budownictwie, której skutkiem dla czynnego Członka Izby i Osoby pełniącej samodzielną funkcję techniczną mogą być:

- **kara upomnienia,**
- **upomnienie z obowiązkiem ponownego złożenia egzaminu**, o którym mowa w art. 12 ust. 3,
- **zakaz wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie na okres od 1 do 5 lat połączony z obowiązkiem złożenia egzaminu**, o którym mowa w art. 12 ust. 3.

Zgodnie z art. 100 ustawy Prawo budowlane **postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej może zostać wszczęte w ciągu 6 miesięcy od dnia, w którym organ nadzoru budowlanego dowiedział się o popełnieniu czynu, ale nie później niż 3 lata od zakończenia budowy lub zawiadomienia o zakończeniu budowy lub od dnia**

wydania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

Kara biegnie od dnia, w którym decyzja o ukaraniu z tytułu odpowiedzialności zawodowej w budownictwie stała się ostateczna.

Jednocześnie należy pamiętać, że **zatarcie kary** następuje po spełnieniu określonych warunków, w tym **złożenia wniosku przez ukaranego**, po upływie kary i jest niezwłocznie odnotowywane w centralnym rejestrze ukaranych, zgodnie z prawem budowlanym.

Art. 96.2. Przy nakładaniu kary należy uwzględnić dotychczasową karalność z tytułu odpowiedzialności zawodowej w budownictwie.

3. **O zakazie wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie orzeka się w przypadku znacznego społecznego niebezpieczeństwa czynu.**

4. **Zakaz wykonywania samodzielnej funkcji technicznej** w budownictwie może być orzeczony również **w stosunku do osoby**, która:

- 1) **pomimo dwukrotnego upomnienia ponownie dopuściła się czynu**, powodującego odpowiedzialność zawodową;
- 2) **uchyla się od złożenia nakazanego egzaminu.**

5. **Zakaz wykonywania samodzielnej funkcji technicznej** w budownictwie określa się w latach i miesiącach. **Kara biegnie od dnia, w którym decyzja o ukaraniu z tytułu odpowiedzial-**

ności zawodowej w budownictwie stała się ostateczna.

6. Osobie ukaranej z jednoczesnym nałożeniem obowiązku złożenia egzaminu, która w wyznaczonym terminie egzaminu nie zdała, wyznacza się termin dodatkowy, nie krótszy niż 3 miesiące i nie dłuższy niż 6 miesięcy. **W przypadku nieuzyskania oceny pozytywnej w terminie dodatkowym, stwierdza się utratę uprawnień do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie.**

Art. 97.1. Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie **wszczyna się na wniosek organu** nadzoru budowlanego, właściwego dla miejsca popełnienia czynu lub stwierdzającego popełnienie czynu, złożony **po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego.**

2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, powinien zawierać określenie zarzucanego czynu, uzasadnienie faktyczne i prawne oraz wskazanie dowodów.
3. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, może złożyć w zakresie swojej właściwości organ samorządu zawodowego.

Art. 98. 1. W sprawach odpowiedzialności zawodowej w budownictwie **orzekają organy samorządu zawodowego.**

2. Właściwość organów samorządu zawodowego w sprawach odpowiedzialności zawodowej w budownictwie regulują odrębne przepisy.



■ Podsumowanie

Oczywiście bez wątpliwości rolę rzecznika jest – jak adwokata – obrona Członka Izby, ale ważnym elementem pracy jednoosobowego organu, jakim jest Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej LOIIB, jest przede wszystkim zapoznanie się z otrzymaną dokumentacją, sprawdzenie czy zgromadzony materiał dowodowy jest kompletny i wiarygodny oraz przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w trybie odpowiedzialności zawodowej. Najczęściej są konieczne dodatkowe czynności i ustalenie przez OROZ własnych okoliczności dotyczących sprawy, opartych na kompleksowo zgromadzonym materiale dowodowym, np. przesłuchania, analiza dokumentów, np. oryginały lub kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem: projektów, dziennika budowy czy inne.

Sprawa może być, dla czynnego Członka LOIIB pełniącego samodzielną funkcję techniczną w budownictwie, rozstrzygnięta przez OROZ w dwóch kierunkach, jeśli zarzuty:

1. Zostaną potwierdzone zgromadzonym materiałem dowodowym lub/i mandat został prawidłowo wystawiony, to OROZ niezwłocznie przekazuje wniosek o ukaranie do OSD, w celu dalszego procedowania;
2. Nie znajdując odzwierciedlenia w zgromadzonym materiale dowodowym lub/i nie było mandatu, to OROZ ma możliwość zakończenia sprawy na swoim poziomie, czyli umarza postępowanie.

Jak już pisałam w Lubelski Inżynier Budownictwa nr 7 z 2008 roku („**Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej / Adwokat czy Prokurator?**”) i nadal nie zmieniam zdania, że **bez względu na to w jakiej dziedzinie świadczymy usługi budowlane... świadczymy je samodzielnie**. Oznacza to, że **Ty i ja** Inżynierze/Techniku, jako czynni Członkowie Lubelskiej Okręgowej Izby Inżynierów, **osobiście i** jeśli zabraknie z ubezpieczenia, **własnym majątkiem a nie Inwestor, jesteśmy** stroną, czyli **obwinionym w postępowaniu zawodowym i możemy być wezwani przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej**, właściwemu miejscu popełnienia czynu. Jednak, **jeśli** zgromadzone **dowody zaświadczą przeciw mnie czy Tobie** Inżynierze/Techniku, np.:

- w sytuacji **przekroczenia prawa budowlanego i przepisów z nim powiązanych**,
- **odstępstwa od projektu i wydanego pozwolenia na budowę**, prowadzącego do procedury naprawczej,
- **samowoli budowlanej**,
- **samowolnej zamiany** przez kierownika budowy **materiałów budowlanych na niebędące**, co najmniej, **równoważne do zaprojektowanych**

i nie zadbamy o **wcześniejsze potwierdzenie przez projektanta** możliwości takiej zamiany, tj. **przed ich wbudowaniem**,

to **zasadny będzie zarzut niedbałego wykonywania obowiązków** wynikających z Prawa budowlanego podczas pełnienia samodzielnej funkcji technicznej. **Wówczas**, po przeprowadzeniu własnego postępowania wyjaśniającego, **OROZ przygotowuje wniosek o ukaranie do właściwego miejscowo, dla popełnienia czynu, Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**, który rozstrzyga sprawę. **Na tym etapie Rzecznik staje się już nie-stety oskarżycielem przed OSD LOIIB**, ponieważ stawia zarzuty wynikające z występków Inżyniera/Technika, będącego Członkiem LOIIB.

Działalność technika czy inżyniera, będącego Członkiem LOIIB obwarowana jest zatem dużą odpowiedzialnością, szczególnie podczas pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie. Zaliczyć do nich należy m.in. funkcję projektanta, kierownika budowy czy osobę dokonującą okresowych kontroli stanu technicznego budynków czy innych obiektów inżynierskich. W tych trzech funkcjach, dwie ostatnie są najczęściej wymieniane we wnioskach przesyłanych przez osoby lub instytucje skarżące, jakie wpływały do OROZ w tej kadencji.

■ Pierwsze słówko do projektanta / sprawdzający projekt

Ostatnio zdarzają się pytania o ukaranie w ramach odpowiedzialności zawodowej projektantów, którzy niedbale wykonują swoje obowiązki w zakresie podzielonego na 3 części Projektu Budowlanego (dalej PB). I tu o ile dwie pierwsze części, służące do uzyskania pozwolenia na budowę, czyli Projekt Zagospodarowania Terenu (dalej PZT) i Projekt Architektoniczno-Budowlany (dalej PAB), są realizowane z całkowitym zrozumieniem oraz dbałością ze strony projektantów, i jedynie w „porywach” z nielicznymi brakami, to nie wiedzieć czemu trzecia część projektu, czyli Projekt Techniczny (dalej PT) obarczona jest „zaawansowanymi atakami amnezji”, z jednoczesnym brakiem zrozumienia potrzeby wykonania tej pracy, nie tylko dla Inwestora, ale przede wszystkim Kierownika budowy.

Innym problemem dla projektanta, który może skończyć się postępowaniem zawodowym, jest bezkrytyczne podpisywanie nieswojej pracy, tj. nie swoich projektów, szczególnie kiedy projekt w rzeczywistości wykonuje osoba z uprawnieniami ograniczonymi lub w ogóle bez uprawnień. Niestety brak kontroli, asystentów przez uprawnionych projektantów, implikuje ogromny problem i jest tylko „wierzchołkiem góry lodowej”, szczególnie w kolejnych fazach realizacji inwestycji, już po wydaniu decyzji przez organ architektoniczno-budowlany. I

tu przychodzi mi na myśl, że „człowiek człowiekowi wilkiem”, czyli aktualizując na potrzeby tego artykułu: „projektant kierownikowi budowy wilkiem” lub jak kiedyś pisała Zofia Nałkowska: „ludzie ludziom zgotowali ten los”, to teraz OROZ pisze „projektant kierownikowi budowy gotuje ten los”. Bowiem nie ulega żadnej wątpliwości, że dokumentacja PT winna zawierać, m.in. przyjęte przez projektanta schematy statyczne, obliczenia i rozwiązania szczegółów, rysunki i detale, słowem wszystko co jest potrzebne – jak kiedyś w jednolitym PB. Aby kiedy przyjdzie na kontrolę budowy nadzór budowlany lub jakiegokolwiek inne służby, możliwe było sprawdzenie elementów budynku, w zależności od aktualnego etapu budowy. Tymczasem projektanci zamiast wykonać normalny PT i przekazać go Inwestorowi na budowę, to chętnie sięgają po wydruk Projektu Wykonawczego (dalej PW), który jest najczęściej o 2/3 bardziej obszerny od PT i co więcej w ogóle nie funkcjonuje w ustawie Prawo budowlane, czyli nie ma go w procesie odpowiedzialności określonej w ustawie. Co więcej PW jest jedynie przedmiotem zainteresowania procedury przetargowej, w ramach prawa zamówień publicznych (przetargach) a nie prawa budowlanego.

Możliwe, że ustawodawcy zabrakło albo wiedzy, albo precyzji w przepisie dotyczącym rozpoczęcia robót budowlanych. O ile, jako OROZ, zgadzam się z przedłożeniem do organu architektoniczno-budowlanego (AB) tylko PZT i PAB, w celu przyspieszenia wydawania pozwolenia na budowę, to **PT winien być dostarczony do organu nadzoru budowlanego (dalej NB) w chwili składania wniosku o rozpoczęciu robót**, tego w przepisie zabrakło. Co ciekawe, z doświadczeń OROZ LOIIB wynika, że projektanci z branży mostowej nie mają takich problemów z wykonaniem w całości PB, który składa się z trzech elementów PZT, PAB i PT. W mijającej kadencji nie odnotowano żadnego zgłoszenia w tej branży na projektanta. Dlatego zwracam się z prośbą do projektantów, szczególnie konstruktorów i instalatorów, abyście nie bali się zwrócić uwagę architektowi, z którym współpracujecie, jeśli zapomnieli o przestrzeni instalacyjnej nad sufitem podwieszanym, bo OROZ prowadził już postępowanie wynikające z takiego błędu, ale konsekwencje skupiły się na kierowniku budowy, bo projektant instalacji nie wskazał konieczności poprawy rzędnej.

Jako OROZ życzę każdemu członkowi Izby posiadającemu uprawnienia projektowe, aby zgodnie z zawartością PB nigdy nie „gubił” swojej inteligencji, niewątpliwej i specjalistycznej wiedzy i tym samym nie narażał przez to innych uprawnionych na odpowiedzialność zawodową przez, np. niedbałe wykonanie PT. Kalkulacja wyceny projektu winna obejmować komplet projektu budowlanego, czyli

nie tylko PZT i PAB, ale również a nawet przede wszystkim PT, ważne zarówno dla Kierownika budowy, jak i NB.

■ Drugie słówko do kierownika budowy / inspektora nadzoru inwestorskiego

Inne najczęstsze przyczyny problemów członków LOIIB posiadających uprawnienia budowlane, pełniących samodzielną funkcję techniczną i ich skutki, z perspektywy kadencji Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej – koordynatora, dotyczą Kierownika budowy (dalej Kb), rzadziej Inspektorów nadzoru inwestorskiego (dalej Ini), szczególnie podczas realizacji: inwestycji, remontu lub modernizacji obiektów budowlanych. Należą do nich, m.in.:

» Działanie poza zakresem własnej specjalizacji

– kiedy Kb dokonuje wpisów w Dzienniku budowy (dalej Db) poza swoją branżą, np. ogólnobudowlany dokonuje wpisu na temat robót instalacyjnych albo instalator elektryk dokonuje wpisu na temat instalacji telekomunikacyjnej (jeśli nie ma ich w swoim zakresie uprawnień).

» **Poświadczanie nieprawdy w Db** – wpisy antydatujące rzeczywistość, użycie innych materiałów a wpisywanie, że wszystko jest zgodne z projektem – **Kb narażasz się nie tylko na odpowiedzialność zawodową, ale również na ewentualne postępowanie karne lub/i cywilne**, które wytoczy ci Inwestor lub Wykonawca, jeśli Oni nie dojdą do porozumienia finansowo. W tej kadencji było kilka takich prób „wciągnięcia” Kb w odpowiedzialność zawodową. **Kb zanim coś zmienisz wpisz to do Db i uzyskaj potwierdzenie zarówno od Inwestora, projektanta i Ini.** Plagą na budowach stało się potwierdzanie ustaleń w notatkach służbowych lub jeszcze gorzej drogą e-mail. Dlaczego? Bo dla sądu powszechnego dowodem jest Db, jako dokument urzędowy. Mam czasem wrażenie, że wielu wspaniałych Kb o tym zapomniało, ale mi kiedyś Db uratował... przed sądem i wiem, że to po prostu działa.

» **Przetrzymywanie dziennika budowy** – zjawisko spotykane w końcowej fazie budowy najczęściej w sytuacji niedopłacenia Kb przez Inwestora ustalonej należności lub w przypadku konieczności dopłaty, ze względu na wydłużenie się ustalonego czasu kontraktu nie z winy Kb – kierownika, niestety nie masz prawa do zatrzymywania dokumentu, który jest dokumentem urzędowym i winien znajdować się na budowie. Podpowiem, godną stawkę za prowadzenie budowy czy nadzór musisz odpowiednio przemyśleć i przedsta-

wieć Inwestorowi na początku budowy z jasnym określeniem etapów, w przypadku niewywiązywania się Inwestora z umowy po prostu zachowaj swoją godność i pamiętaj, że zawsze możesz zrezygnować ze współpracy. Zapewne to nie jedyna budowa/nadzór, którą/y możesz prowadzić. Jeśli sam/a nie zadbasz o siebie, czyli nie będziesz mieć szacunku do swojej pracy, to kto będzie o nas dbał...? Podpowiem... nikt.

» **Nieznajomość zakresu wykonywanych robót ze względu na brak PT, szczególnie na budowach małych domów jednorodzinnych:** wolnostojących, bliźniaczych lub szeregowych – zjawisko niezmiernie powszechne, wręcz „pandemiczne” – oświadczając, że posiadasz i realizujesz inwestycję zgodnie z PT a go nie masz, to z automatu narażasz się na odpowiedzialność zawodową i mandat nałożony przez NB; możesz wprowadzać zmiany w PT, bo właśnie po to on został wydzielony w PB, ale oczywiście przy zachowaniu jasno określonych zasad i wymaganych potwierdzeń (projektanci branżowi, rzeczoznawcy branżowi) a przy większych budynkach również sprawdzający lub rzeczoznawcy branżowi.

» **Brak rzeczywistej obecności kierownika budowy w miejscu realizacji obiektu** – jest to zjawisko nieczęste, ale niestety nadal istniejące – prowadzenie budowy nie polega na dokonaniu wpisu „wizytowałam budowę” – przez Kb, tylko cały proces winien być w rzeczywistości organizowany i realizowany pod jego pieczęć. **Kierowniku pamiętaj za wszystko co dzieje się na budowie odpowiadasz jako osoba pełniąca samodzielną funkcję techniczną w czasokresie: od objęcia swoich obowiązków do wypisu lub zakończenia robót, których się podjąłeś.** Kierowniku nie zapomnij też podczas swojego urlopu zapewnić ciągłość obsady osobą uprawnioną nad prowadzonymi przez ciebie robotami. Znane są przypadki, gdzie **do tragicznego zdarzenia doszło w trakcie urlopu Kb.** Proza życia, **zabrakło wpisu w Db, potwierdzonego podpisem Inwestora,** który w zaistniałej sytuacji wyparł się wszystkiego. Konsekwencje wypadku śmiertelnego poniósł Kb (będący na urlopie), który zdaniem sądu, pomimo ustaleń z Inwestorem terminu urlopu, nie zadbał o zastępstwo.

» **Brak rzeczywistego nadzoru przez zatrudnionego inspektora nadzoru inwestorskiego** – tu podobnie jak wcześniej opisano w Kb, tylko może trudniej jest ukarać zawodowo Inspektora ze względu na niską precyzyjność obowiązujących przepisów. **Zadziwiającym zjawiskiem dla OROZ stało się pisanie wniosku przez Ini na Kb**

do Rzecznika w kwestii, iż drugi nie wykonał prawidłowo robót, które nadzorował pierwszy...?

» **Brak dokumentów formalnych,** to przede wszystkim **brak lub nieczytelna tablica informacyjna** na budowie, **brak Planu BIOZ, albo aktualnego do niego rysunku,** a także **brak zabezpieczenia budowy poprzez wygrodzenie z przestrzeni publicznej** oraz **brak wpisu w Db: pierwszego o posiadaniu na budowie PT, drugiego o przejęciu terenu budowy i od kogo, trzeciego o wytyczeniu geodezyjnym,** itp. **Za takie przewinienia inspektorzy NB, WINB, GUNB najczęściej nakładane są mandaty a to oznacza, że do OROZ trafi wnioski o ukaranie Kb osobiście będzie odpowiadał za niedbałe prowadzenie budowy.** OROZ po przeprowadzeniu własnego postępowania wyjaśniającego, jeśli mandat jest prawidłowo wystawiony, będzie zmuszony skierować sprawę do OSD i tam zostanie wydana stosowna decyzja. Jaśniej się nie da, wystarczą dwie budowy lub jedna skontrolowana 2x, aby zostać raz upomnianym, dwa ponownie upomnianym i wysłanym na egzamin. **Kierowniku proszę pomyśl,** zanim będzie za późno, **ile masz budów?** Może warto się w końcu docenić, by liczyła się jakość a nie ilość? Zwłaszcza, że życie i zdrowie masz tylko jedno a zaostrenie wymagań, dotyczące choćby „zielonego ładu” niewątpliwie zwiększą czujność i roszczeniowość Inwestorów każdej wydanej przez nich złotówki.

» **Samowolna zmiana materiałów budowlanych bez zachowania procedury, szczególnie akceptacji Inwestora i Projektanta najlepiej w DB** – może prowadzić zarówno Kb, jak i Ini, oprócz odpowiedzialności zawodowej, do sądu powszechnego w kwestii odpowiedzialności cywilnej i wszelkiej innej. Przykładowo, jeśli projekt budynku będzie potwierdzony obliczeniami w programie PHPP, jako pasywny, a Kb zmieni jego parametry charakterystyki energetycznej, bo Wykonawca chce zaoszczędzić a w efekcie tych działań nie wyjdzie np. test szczelności, to Inwestor będzie mógł rościć od naszego członka Izby naprawę tej szkody, dlatego trzeba być bardzo uważnym i nie dać się w tym zakresie wykorzystać.

Jedynie na marginesie **zwracam uwagę, że w 2026 roku zostaną wprowadzone klasy energetyczne, które zdeterminują wartość każdej nieruchomości ogrzewanej** i jeśli samowolnie **ktokolwiek pozwoli sobie, bez oficjalnej akceptacji, najlepiej w Db, przez Inwestora i Projektanta,** na zmianę np. materiału izolacyjnego **na materiał o parametrach niższych niż przewidziane w projekcie,** to może **narażać się nie tylko na odpo-**

wiedzialność zawodową, ale również **karną** (potwierdzenie nieprawdy), jak i **cywilną**. **Czy warto?** Pozostawiam to do rozważenia przez zainteresowanych Kb i Inj.

■ Trzecie słówko do członków wykonujących okresowe kontrole obiektów budowlanych

Najczęstsze przyczyny problemów członków LOIIB posiadających uprawnienia budowlane, pełniących samodzielną funkcję techniczną i ich skutki z perspektywy kadencji Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej, dotyczą szczególnie (najwięcej wniosków) sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych to, m.in.:

- » **Działanie poza zakresem własnej specjalizacji** – wpisy kontrolującego w protokole z kontroli okresowej dotyczącej stanu technicznego utrzymania obiektu budowlanego, którego **minimalny zakres określono w art. 62a Pb**, poza swoją branżą, np. ogólnobudowlany dokonuje wpisu na temat robót instalacyjnych albo instalator elektryk dokonuje wpisu na temat instalacji telekomunikacyjnej (jeśli nie ma ich w swoim zakresie uprawnień),
- » **Brak czynnego członkostwa w Izbie** – zgodnie z art. 12 pkt 7 PB, podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez tę izbę z określonym w nim terminem ważności,
- » **Poświadczanie nieprawdy w protokole kontroli okresowej** – niestety zdarza się, że osoba dokonująca kontroli „zawyża” jakość, szczególnie stanu technicznego instalacji elektrycznej lub innych elementów budynku, który nie zawsze jest zgodny z rzeczywistością – Techniku/Inżynierze pamiętaj, to ty przy takich zapisach odpowiadasz za stan techniczny obiektu, jeśli nie ujawnisz koniecznych napraw,
- » **Nieznajomość dokumentacji archiwalnej, szczególnie protokołów z poprzedniej kontroli okresowej**, implikuje przy kontroli NB, WINB czy GUNB na 100% mandat a to oznacza, że tylko w sytuacji nałożenia mandatu na Wójta, Burmistrza, Prezydenta możesz uniknąć postępowania przed OSD i prawdopodobnie zakończeniu sprawy na etapie OROZ, po przesłuchaniu; **ale inżynierze/techniku jeśli mandat przyjmiesz, bo myślisz, że zapłacisz, to będziesz mieć święty spokój, to się mylisz;** jeżeli mandat będzie wystawiony na czynnego Członka Izby, w związku z niedbałym pełnieniem samodzielnej funkcji technicznej, to mandat wraz z wnioskiem trafi do

OROZ, który będzie zobligowany do wszczęcia postępowania zawodowego, które swój finał będzie miało przed OSD,

- » **Brak rzeczywistej obecności osoby kontrolującej na obiekcie** – „przegląd z drona”, protokół „z palca”, nie da się wykonać należycie przeglądu i wypełnić wszystkich rubryk zgodnie z aktualnym stanem, jeśli nie ma obserwacji „in situ”, jest to po prostu naganne i niedopuszczalne,
- » **Brak odniesienia do dokumentów archiwalnych w protokołach z kontroli okresowej** – częstym zarzutem organu nadzoru budowlanego jest brak, w protokole, minimalnego zakresu jednoznacznie i precyzyjnie określonego w art. 62a Prawo budowlane protokołu z okresowej kontroli a najczęściej problem stwarzają: brak ust. 2 pkt 7) odniesienia się do zaleceń z poprzedniej kontroli, „jeżeli zostały stwierdzone nieprawidłowości”; albo brak opisanie ust. 2 pkt 8) „metody i środki użytkowania elementów obiektów budowlanych narażonych na szkodliwe działanie wpływów atmosferycznych i niszczące działanie innych czynników, w przypadku kontroli tych elementów; niekiedy brakuje ust. 2 pkt 9) „zakres niewykonanych zaleceń określonych w protokołach z poprzednich kontroli.”
- » **Brak wypełnienia wszystkich rubryk dotyczących zaleceń**, w których zgodnie z art. 62a ust. 3 należy wskazać: pkt 1) czynności mające na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i pkt 2) termin wykonania czynności, o których mowa w punkcie 1),
- » **Brak oświadczeń** może spowodować wniosek z NB do OROZ – zgodnie z „art. 62a ust. 4. Do protokołu, o którym mowa w ust. 1, **dołącza się kopie zaświadczeń**, o których mowa w **art. 12 ust. 7**, oraz **kopie decyzji** o nadaniu uprawnień budowlanych w odpowiedniej specjalności lub innych uprawnień lub kwalifikacji, o których mowa w art. 62 ust. 5.

Zgodnie z art. 62 a ust. 4a PB **istnieje obowiązek dołączenia kopii:**

- 1) zaświadczeń, o których mowa w art. 12 ust. 7 – **nie stosuje się do osób wpisanych do centralnego rejestru** osób posiadających uprawnienia budowlane;
- 2) uprawnień budowlanych w odpowiedniej specjalności – **nie stosuje się do uprawnień budowlanych wpisanych do centralnego rejestru** osób posiadających uprawnienia budowlane.”

Oznacza to, że osoby będące w rejestrze e-CRUB nie są zobowiązane do dostarczania kopii ww. dokumentów. Mam nadzieję, że te trzy lub jedno słowo od rzeczownika przydadzą się w waszych działaniach. ■

Fot. Pixabay

Uprawnienia budowlane w zawodach związanych z budową infrastruktury sanitarnej

Inż. Jerzy Kamiński, sekretarz Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej LOIB

Pierwszą część tekstu opublikowano w Lubelskim Inżynierze Budownictwa Nr 3/25

Z dniem 1 marca 1975 r., czyli wejścia w życie ustawy z dnia 24 października 1974 r. – Prawo budowlane (Dz. U. Nr 38, poz. 229) (w skrócie Pb) wprowadzono wiele zmian w odniesieniu do działalności budowlanej oraz funkcji technicznych w budownictwie i nadawania uprawnień budowlanych. Ustawa nie regulowała rozwiązań dotyczących nadzoru inwestorskiego i autorskiego.

Budownictwo podzielono na:

- » budownictwo jednostek gospodarki społecznej oraz innych jednostek organizacyjnych,
- » budownictwo osób fizycznych.

Działalność zawodowa w budownictwie, zgodnie z art. 18 ust. 2 Pb polegająca na wykonywaniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie obejmowała:

- » projektowanie w budownictwie,
- » sprawdzanie prawidłowości rozwiązań projektowych,
- » kierownictwo, nadzór i kontrolę techniczną robót budowlanych,
- » kierownictwo i kontrolę techniczną wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych,
- » kontrolę techniczną utrzymania obiektów budowlanych.

Zgodnie z ustawą (art. 18 ust. 3) samodzielną funkcją techniczną w budownictwie było również wykonywanie czynności rzeczoznawcy budowlanego. Czynności te mogły być powierzone wyłącznie osobie wpisanej na listę rzeczoznawców

budowlanych którą ustalał organ administracji państwowej stopnia wojewódzkiego.

Funkcję sprawdzającego mogła pełnić osoba, która co najmniej przez dwa lata wykonywała na podstawie uprawnień funkcję projektanta. Oznacza to, że funkcję sprawdzającego mogła pełnić osoba legitymująca się wykształceniem średnim technicznym i uprawnieniami do projektowania w ograniczonym zakresie.

Przede wszystkim zniesiony został obowiązek zdania egzaminu na uprawnienia budowlane. Utraciło moc **rozporządzenie** Przewodniczącego Komitetu Budownictwa, Urbanistyki i Architektury z 19 września 1962 r. w sprawie kwalifikacji fachowych osób wykonujących funkcje techniczne w budownictwie powszechnym (Dz. U. z 18 października 1962 r. Nr 53, poz. 266) i zarządzenie Prezesa Centralnego Urzędu Gospodarki Wodnej i Ministrów Żeglugi oraz Rolnictwa z dnia 1 września 1964 r. w sprawie uprawnień budowlanych w budownictwie specjalnym w zakresie gospodarki wodnej, żeglugi i rolnictwa (Dz. Bud. Nr 17, poz. 55 z późn. zm.).

Minister Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska w rozporządzeniu z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 8, poz. 46) uprawnienia budowlane nazwał „stwierdzeniem posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie”.

Samodzielne funkcje techniczne w budownictwie mogły wykonywać wyłącznie osoby posiadające odpowiednie przygotowanie zawodowe do wykonywania tych funkcji, a w szczególności **odpowiednie wykształcenie techniczne i praktykę zawodową** dostosowane do rodzaju, stopnia skomplikowania działalności i innych wymagań,



związanych z wykonywaną funkcją. Osoby, z wykształceniem uzyskanym na kierunku pokrewnym, mogły uzyskać uprawnienia po wykazaniu odbycia praktyki dłuższej co najmniej o połowę. Praktyka zawodowa była potwierdzana zaświadczeniem wydanym przez kierownika zakładu, w którym pracował kandydat na uprawnienia i zawartą opinią osoby posiadającej odpowiednie uprawnienia budowlane, pod kierunkiem której odbywała się praktyka.

Rozporządzenie wprowadziło pięć specjalności techniczno-budowlanych, ale wiele z nich podzielono na zakresy, które stanowiły jednocześnie o wąskim zakresie nadawanych uprawnień.

Zgodnie z § 13 ust. 1 pkt 4 w specjalności **instalacyjno-inżynierskiej** nadawano uprawnienia w zakresie:

» **sieci sanitarnych** – obejmującej sieci wodociągowe, kanalizacyjne i ciepłe uzbrojenia terenu,

» **instalacji sanitarnych.**

Przepisy rozporządzenia były bardzo nieprecyzyjne, a ustawodawca posługiwał się pojęciami, których nie zdefiniował.

Jako formy ograniczenia uprawnień rozporządzenie wprowadziło pojęcia: „o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych” i „w budownictwie osób fizycznych”.

Próbie wyjaśnienia tych pojęć podjęło powyższe ministerstwo w piśmie z dnia 2 czerwca 1975 r. L. dz.: UAN.3-661-21/75 które wyjaśniło, że za:

» „powszechnie znane rozwiązania konstrukcyjne” o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 2, i w

§ 5 ust. 2 ww. rozporządzenia należy uważać: w specjalnościach instalacyjno-inżynierskich – systemy rozwiązań instalacyjnych, których sposób zaprojektowania określały jednoznacznie polskie lub branżowe normy, przepisy techniczno-budowlane, decyzje wydane na podstawie ustawy Pb lub ogólnie znane opracowania jednostek i placówek naukowych, naukowo-badawczych lub badawczo rozwojowych;

» „instalacje sanitarne” o których mowa w § 13 ust. 1 pkt 4 lit. b), uważać należy wszelkie instalacje w obiekcie budowlanym i na terenie nieruchomości służące do zaopatrzenia w wodę, gaz, do ogrzewania, wentylacji, klimatyzacji oraz do odprowadzenia ścieków bytowo-gospodarczych i deszczowych.

Zgodnie z § 7 ww. rozporządzenia osoby posiadające przygotowanie zawodowe do pełnienia samodzielnych funkcji obejmujących kierowanie, nadzorowanie i kontrolowanie techniczne budowy i robót są uprawnione również w tym samym zakresie do kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz do kontrolowania stanu technicznego obiektów budowlanych.

Wydawanie uprawnień należało do kompetencji:

» Wojewody (właściwego według miejsca zamieszkania wnioskodawcy), który orzekał na podstawie § 13 ust. 1 rozporządzenia,

» Kierowników zakładów pracy, którzy orzekali na podstawie § 13 ust. 3 rozporządzenia.

Wojewoda w świetle § 13 ust. 1 stwierdzał przygotowanie zawodowe do pełnienia samodziel-

nych funkcji projektanta, kierownika budowy i robót, o których mowa w § 1 ust. 1 rozporządzenia w specjalności – pkt 4 **instalacyjno-inżynieryjnej** w zakresie:

» **sieci sanitarnych** – obejmującej sieci wodociągowe, kanalizacyjne i ciepłne uzbrojenia terenu,

» **instalacji sanitarnych**.

Kierownictwa zakładów pracy w świetle § 13 ust. 3 stwierdzały przygotowanie zawodowe do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie innych niż wymienione w (§ 13 ust. 1 i 2 pkt 1), a mianowicie w zakresie:

» **sieci gazowych** (niezależnie od wysokości ciśnienia) (od 1 kwietnia 1975 r. do 13 stycznia 1989 r.) przy zatrudnieniu osób podejmujących się pełnienia tych funkcji w danym zakładzie pracy.

W przypadku, gdy takie uprawnienia nie zawierają ograniczenia tylko do terenu lub czasu zatrudnienia w danym zakładzie pracy, osoba legitymującymi się nimi, może zgodnie z ochroną praw nabytych, wykonywać je na terenie całej Polski.

Z pełnym zakresem w omawianej specjalności będziemy mieli do czynienia w sytuacji, gdy:

» **sieci sanitarne** – obejmują sieci wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe i ciepłne uzbrojenia terenu,

» **instalacje sanitarne** – obejmują instalacje wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe, ciepłne i klimatyzacyjno-wentylacyjne.

Natomiast z zawężonym zakresem uprawnień będziemy mieli do czynienia w sytuacji, gdy w decyzji nie ma wszystkich wskazanych powyżej elementów.

Pierwsza nowelizacja wprowadzona przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 20 grudnia 1988 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 42, poz. 334), które odnosiło się do przepisu § 13 ust. 1 pkt 4 lit. a,b, a więc **specjalności instalacyjno-inżynieryjnej** w zakresie: – „a”– sieci sanitarnych, „b”– instalacji sanitarnych, a polegało na doprecyzowaniu ich zakresu, poprzez określenie, iż ww. zakresy otrzymują brzmienie:

» **sieci sanitarne** – obejmujące sieci wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe i ciepłne uzbrojenia terenu,

» **instalacje sanitarne** – obejmujące instalacje wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe, ciepłne i klimatyzacyjno-wentylacyjne.

Przepisy ww. rozporządzenia weszły w życie z dniem 13 stycznia 1989 r. i miały zastosowanie do uprawnień budowlanych wydanych po tej dacie.

Druga nowelizacja została wprowadzona przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 18 lipca 1991 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 69, poz. 299) obowiązującymi od 23 sierpnia 1991 r. Zrezygnowano z wyodrębnienia pojęcia „w budownictwie osób fizycznych” lub



zastąpiono je pojęciem „budownictwo jednorodzinne, zagrodowe oraz inne budynki o kubaturze do 1000 m³”, „w zakresie obiektów budowlanych o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych i schematach technicznych”.

W wyniku noweli rozporządzenia było pozbawienie czeladników i robotników wykwalifikowanych prawa do kierowania robotami budowlanymi (§ 11 pkt 1). Od tego momentu minimalnym wymogiem, jaki należało spełnić, aby móc wykonywać samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, stało się posiadanie dyplomu mistrza w rzemiośle budowlanym (§ 13 ust. 2 pkt 2).

Zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia zmieniającego – osoby, które uzyskały stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie osób fizycznych, mogą pełnić te funkcje w zakresie określonym niniejszym rozporządzeniem.

Omawiane przepisy wprowadziły ograniczenia, nie nazywając ich wprost uprawnieniami w ograniczonym zakresie. O fakcie ograniczenia będzie decydowała zatem każdorazowo treść decyzji, a nie jej nazwa. W omawianym okresie nie występowały uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie w ujęciu formalnym, lecz ujęciu materialnym.

Stosownie do treści art. 67 Pb osoby, które przed dniem 1 kwietnia 1975 r. (tj. w latach 1928–1961 oraz 1961–1974) uzyskały prawo projektowania i kierowania robotami budowlanymi, zachowały nadal, w dotychczasowym zakresie uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.

Ustawa Pb z 24 października 1974 r. obowiązywała 20 lat i została uchylona w konsekwencji wejścia w życie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane Dz. U. Nr 89, poz. 414).

Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (w skrócie Pb) (Dz. U. Nr 89, poz. 414) weszła w życie 1 stycznia 1995 r. Jej przepisy z licznymi zmianami obowiązują do chwili obecnej. Przepisami tej ustawy przywrócono instytucję „uprawnień budowlanych” w miejsce jedynie formalnego „stwierdzenia kwalifikacji”. Dla uzyskania uprawnień wymagano ponownie, oprócz przedstawienia odpowiednich dokumentów, zdanie egzaminu. Zawierała regulacje dotyczące samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, czyli działalność związaną z koniecznością fachowej oceny zjawisk technicznych lub samodzielnego rozwiązania zagadnień architektonicznych i technicznych oraz techniczno-organizacyjnych, a w szczególności obejmującą zgodnie z art. 12 ust. 1:





- » projektowanie, sprawdzanie projektów architektoniczno-budowlanych i technicznych oraz sprawowanie nadzoru autorskiego,
- » kierowanie budową lub innymi robotami budowlanymi,
- » kierowanie wytwarzaniem konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz nadzór i kontrolę techniczną wytwarzania tych elementów,
- » wykonywanie nadzoru inwestorskiego, sprawowanie kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych.
- » wykonywanie państwowego nadzoru budowlanego,
- » rzeczoznawstwo budowlane.

Wskazane formy działalności wymagają do ich wykonywania posiadania wysokich kwalifikacji i przygotowania zawodowego potwierdzonych decyzją tzw. uprawnieniami budowlanymi.

Ustawodawca wniósł, iż osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie są odpowiedzialne za wykonywanie tych funkcji zgodnie z przepisami i zasadami wiedzy technicznej oraz za należyłą staranność w wykonywaniu pracy, jej właściwą organizację, bezpieczeństwo i jakość (art. 12 ust. 6).

Konsekwencją ustawy utraciło moc rozporządzenie Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z 20 lutego 1975 r. w sprawie samo-

dzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 8, poz. 46).

Minister Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa na podstawie art. 16 ust. 1 Pb wydał rozporządzenie z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 1995 r. Nr 8, poz. 38) obowiązujące od 15 lutego 1995 r. W ramach wymienionych specjalności mogły być wyodrębnione specjalizacje techniczno-budowlane określone w załączniku.

W pierwotnym tekście ustawy Pb (Dz. U. Nr 89, poz. 414) art. 14 ust. 1 ustanowiono specjalności, w jakich nadawane były uprawnienia budowlane, takie jak:

- » architektoniczna,
- » konstrukcyjno-budowlana,
- » technologia i organizacja budowy,
- » **instalacyjna w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: wodociągowych i kanalizacyjnych, ciepłych, wentylacyjnych i gazowych,**
- » instalacyjna z zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,
- » innych, ustalonych stosownie do art. 16 ust. 2.

Uprawnienia były nadawane do:

- » projektowania,
- » kierowania robotami budowlanymi,

» projektowania i kierowania robotami budowlanymi.

Uprawnienia nadawał wojewoda.

Specjalność „technologia i organizacja budowy” została skreślona ustawą z dnia 22 sierpnia 1997 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane, ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych ustaw, (Dz. U. Nr 111, poz. 726).

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy Pb w decyzji o uprawnieniach budowlanych określono specjalność i ewentualną specjalizację techniczno-budowlaną oraz zakres prac projektowych lub robót budowlanych objętych danym uprawnieniem, do których uprawniona jest dana osoba.

Zatem uprawnienia budowlane należy odczytywać zgodnie z treścią decyzji i w oparciu o przepisy będące podstawą ich nadania.

Potwierdzenie powyższego znajdujemy w aktualnym orzecznictwie administracyjnym, zgodnie z którym przy wyjaśnianiu treści decyzji musi być uwzględniony stan faktyczny i prawny z dnia jej wydania.

Do uzyskania uprawnień budowlanych w danej specjalności, w zależności od zakresu tych

uprawnień, zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia wymagane było posiadanie **odpowiedniego** lub **pokrewnego** wykształcenia technicznego wyższego, albo **odpowiedniego** wykształcenia średniego, odbycie wymaganej praktyki zawodowej i zdanie egzaminu, bądź posiadanie co najmniej wykształcenia zasadniczego zawodowego, dyplomu mistrza w odpowiednim zawodzie budowlanym i zdanie egzaminu.

Praktyka zawodowa powinna być odbyta po uzyskaniu dyplomu lub świadectwa ukończenia szkoły albo w czasie zaocznych lub wieczorowych studiów technicznych i zgodna z zakresem uprawnień.

Rodzaj prac wykonywanych przez cały okres odbywania praktyki zawodowej powinien odpowiadać specjalności nabywanych uprawnień.

Osoby posiadające wyższe wykształcenie odpowiednie dla danej specjalności uprawnień budowlanych otrzymywały uprawnienia bez ograniczeń, w całym zakresie danej specjalności (art. 14 ust. 3 pkt 1 i 3 Pb), natomiast osoby posiadające wykształcenie wyższe pokrewne lub średnie odpowiednie dla danej specjalności, uprawnienia w ograniczonym zakresie (art. 14 ust. 3 pkt 2 i 4 Pb).

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy Pb, uprawnienia były nadawane do:

» do projektowania bez ograniczeń i sprawdzania projektów architektoniczno-budowlanych





dla osób posiadających wyższe wykształcenie odpowiednie dla danej specjalności,

- » do projektowania w ograniczonym zakresie dla osób posiadających odpowiednie średnie wykształcenie dla danej specjalności lub pokrewne wykształcenie wyższe dla danej specjalności,
- » kierowania robotami bez ograniczeń dla osób posiadających wyższe wykształcenie odpowiednie dla danej specjalności,
- » do kierowania robotami w ograniczonym zakresie dla osób posiadających średnie wykształcenie odpowiednie dla danej specjalności lub wykształcenie wyższe pokrewne dla danej specjalności,
- » do wykonywania prac na budowie na stanowisku majstra budowlanego i kierowania w powierzonym zakresie robotami budowlanymi dla osób posiadających co najmniej wykształcenie zasadnicze, dyplom mistrza w odpowiednim zawodzie budowlanym.

Ponadto istniała możliwość wydawania decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych łącznie do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w danej specjalności.

Z pełnym zakresem specjalizacji będziemy mieli do czynienia w sytuacji, gdy:

- » **sieci sanitarne** – obejmują sieci wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe i ciepłe uzbrojenia terenu,
- » **instalacje sanitarne** – obejmują instalacje wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe, ciepłe i klimatyczno-wentylacyjne.

Natomiast z zawężonym zakresem będziemy mieli do czynienia w sytuacji, gdy w decyzji nie ma wszystkich wskazanych powyżej elementów.

Zgodnie z **§ 5 ust. 5 uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji urządzeń: wodociągowych i kanalizacyjnych, ciepłych, wentylacyjnych i gazowych** stanowią podstawę do projektowania lub kierowania budową i robotami budowlanymi przy wykonywaniu instalacji wraz z przyłączami (z wyłączeniem przyłączy gazowych) w budownictwie jednorodzinny i zagrodowy oraz innych budynków o kubaturze do 1000 m³ i prostej funkcji technologicznej, takich jak magazyny, niewielkie obiekty handlowe, warsztaty rzemieślnicze.

Uprawnienia budowlane (§ 5 ust. 7) **do wykonywania pracy na stanowisku majstra budowlanego i kierowania w powierzonym zakresie robotami budowlanymi** stanowiły podstawę do wykonywania tych czynności w zakresie objętym rzemiosłem określonym w dyplomie mistrza, z wyłączeniem robót budowlanych przy obiektach zabytkowych.

Powyższe rozporządzenie zobligowało osoby uzyskujące uprawnienia nadane na jego podstawie, potwierdzanie wykonanych czynności związanych z pełnieniem samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie, pieczęcią imienną, której wzór określił załącznik do rozporządzenia. ■

cdn.

Fot. Pixabay

Szkolenia rzeczników odpowiedzialności zawodowej i sędziów sądów dyscyplinarnych

W październiku odbyły się dwa ważne szkolenia. Dla Rzeczników Odpowiedzialności Zawodowej i członków Sądu Dyscyplinarnego LOIIB, takie szkolenie odbyło się w Ośrodku Oświatowo- Szkoleniowym „Arkadia” w Kazimierzu Dolnym. Prowadzącymi byli mec. Michał Karwat i mec. Wojciech Boryc. Pochylili się oni nad zagadnieniami związanymi z odpowiedzialnością zawodową w budownictwie oraz prawidłowym przeprowadzeniem rozprawy przed sądem I instancji.

Z kolei w Natęczowie odbyło się szkolenie: Krajowych Rzeczników Odpowiedzialności Zawodowej, członków Krajowego Sądu Dyscyplinarnego – przy udziale koordynatorów Okręgowych Rzeczników Odpowiedzialności Zawodowej i przewodniczących Okręgowych Sądów Dyscyplinarnych. Prowadzili je mec. Jolanta Szewczyk i mec. Krzysztof Zajęc. Tematem spotkania były postępowania dyscyplinarne prowadzone przez właściwe organy PIIB na bazie obowiązujących przepisów, w tym szczególnie „Kodeksu Etyki Zawodowej – Członków Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa. ■

Wiesław Bocheńczyk



Szkolenia przewodniczących i reprezentantów Okręgowych Komisji Kwalifikacyjnych

We wrześniu w Gdańsku odbyło się szkolenie przewodniczących i reprezentantów Okręgowych Komisji Kwalifikacyjnych oraz członków Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej. Przeprowadzone było ono w systemie hybrydowym: w trybie stacjonarym uczestniczyło 138 osób, a on-line około 60 osób.

Omówione zostały, m.in. zmiany wprowadzone do systemu SESZAT wspierającego przygotowanie do egzaminów ustnych. Odbyło się też posiedzenie Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej z udziałem Członków Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej i Przewodniczących Okręgowych Komisji Kwalifikacyjnych.

Po szkoleniu w Gdańsku odbyło się szkolenie OKK LOIIB w Natęczowie. Było ono niezwykle istotne, bo nie wszyscy członkowie OKK LOIIB mogli wziąć udział we wcześniejszym spotkaniu. Przekazane zostały im więc wszystkie ustalenia. Odbyło się też szkolenie poprowadzone przez mec. Michała Karwatę, który omówił aspekty prawne związane z kwalifikowaniem kandydatów do egzaminu na uprawnienia budowlane oraz opracowywaniem decyzji odmawiających nadanie uprawnień budowlanym osobom, które nie zdały egzaminu. ■

Jerzy Adamczyk